

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร.อิสสระ นิติทัณฑ์ประภาค ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๒/๒๕๔๕

วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๕

เรื่อง นายทะเบียนพระครการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครวิถีไทย

ประธานกรรมการการเลือกตั้งในฐานะนายทะเบียนพระครการเมืองยื่นคำร้องลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ขอให้มีคำสั่งยุบพระครวิถีไทย โดยมีข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. นายทะเบียนพระครการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระครการเมือง ชื่อพระครเอกสารตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ไว้ในทะเบียนพระครการเมือง เลขที่ ๖/๒๕๔๒ ตั้งแต่วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๒ ต่อมานายทะเบียนพระครการเมืองได้มีประกาศเรื่องตอบรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายพระคร ข้อบังคับพระคร และคณะกรรมการบริหารพระครเอกสาร ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๓ โดยเปลี่ยนชื่อพระครเป็นพระครวิถีไทย

๒. พระครวิถีไทยได้เคยรายงานการดำเนินกิจการของพระครในรอบปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ต่อนายทะเบียนพระครการเมือง เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕

๓. คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมืองได้อนุมัติเงินสนับสนุนพระครการเมือง ตามโครงการและแผนงานของพระครการเมือง และให้เงินสนับสนุนสาขาวิชาพระครการเมืองที่ขอรับการสนับสนุนค่าไปรษณียกรและค่าสาธารณูปโภคสาขาวิชาพระครการเมืองตามที่ขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมือง ประจำปี ๒๕๔๔ โดยพระครวิถีไทยได้รับการจัดสรรเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพระครการเมือง ดังนี้

(๑) เงินจัดสรรตามโครงการและแผนงานที่ยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๓ โครงการ เป็นเงิน ๑๑๒,๘๐๐ บาท

(๒) เงินสนับสนุนเพื่อเป็นค่าไปรษณียกรและค่าสาธารณูปโภคสำหรับสาขาวิชาที่ขอรับการสนับสนุนเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ วงด คือวงดที่ ๑ และวงดที่ ๒ เป็นเงิน ๑๔,๔๐๐ บาท

๔. เมื่อกลั่นสุดระยะเวลาการจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระครการเมือง และรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครการเมือง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือแจ้งให้พระครวิถีไทยดำเนินการ แต่ได้รับเอกสารดังกล่าวคืน เพราะไม่สามารถนำเข้าได้เนื่องจากยังไม่ทราบที่อยู่ใหม่

๕. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ พระวิถีไทยมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ดังนี้

(๑) จัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. ๒๕๔๕) ให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบตามมาตรา ๓๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

(๒) จัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระกรรมเมืองที่ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาการเมืองเพื่อดำเนินการตามโครงการและแผนงานของแต่ละพระกรรมเมืองและเงินสนับสนุนในเรื่องค่าไปรษณีย์กร ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับสาธารณูปโภคและด้านอื่นๆ ที่จะต้องจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระกรรมเมืองในรอบปีปฏิทินให้ถูกต้องตามความเป็นจริง และยื่นต่อกองคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ ตามมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

๖. ปรากฏว่าเมื่อพันเวลาตามที่กฎหมายกำหนดคือ ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ พระวิถีไทยไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๕ และมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

นายทะเบียนพระกรรมเมืองได้ร้องทุกข์กล่าวโทษหัวหน้าพระวิถีไทยต่อพนักงานสอบสวนกองปราบปราม สำนักงานตำรวจนครบาล เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๕ และมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๙๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

นายทะเบียนพระกรรมเมืองพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุให้ยุบพระวิถีไทยตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกรรมเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระวิถีไทยตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

ต่อมานายทะเบียนพระกรรมเมืองได้ยื่นคำร้องลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ต่อศาลรัฐธรรมนูญมีใจความว่า เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๕ นายทะเบียนพระกรรมเมืองได้รับแจ้งจากพระวิถีไทยว่า คณะกรรมการบริหารพระได้มีมติในรายประชุม เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ให้ยุบพระวิถีไทยตามข้อบังคับพระวิถีไทย พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๑๒๕ นายทะเบียนพระกรรมเมือง

พิจารณาเห็นว่า พระกวีตไทยมีเหตุต้องเลิกตามข้อบังคับพระค ๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกิจการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๑) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องไว้พิจารณาในรายเดียวกับคำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๕

ศาลรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ ขอให้ประธานกรรมการการเลือกตั้งในฐานะนายทะเบียนพระกิจการเมืองตรวจสอบการประชุมคณะกรรมการบริหารพระกวีตไทย เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ว่า ได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายและข้อบังคับของพระคหรือไม่

นายทะเบียนพระกิจการเมืองได้มีหนังสือ ที่ ลต (ทบพ.) ๐๔๐๑/๔๓๑๕ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๔๕ นays ประธานศาลรัฐธรรมนูญ มีใจความดังนี้

๑. การเรียกประชุมคณะกรรมการบริหารพระคเป็นไปตามข้อบังคับพระกวีตไทย พ.ศ. ๒๕๔๓ กล่าวคือ นายดันย์ ลิมปดันย์ หัวหน้าพระค เป็นผู้เรียกประชุม และการประชุมดังกล่าวเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกิจการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๐ และข้อบังคับพระกวีตไทย พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๖๖ กล่าวคือ การประชุมดังกล่าวมีขึ้นเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ มีกรรมการบริหารพระคเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๑ คน ครบถ้วน และการประชุมเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับของพระค

๒. การแจ้งการยุบเลิกพระกวีตไทยตามมติคณะกรรมการบริหารพระค เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ต่อนายทะเบียนพระกิจการเมือง เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกิจการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๒๐ กล่าวคือ นายดันย์ ลิมปดันย์ หัวหน้าพระค เป็นผู้แจ้งเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ตามหนังสือพระคที่ ว.ท. พิเศษ ๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ โดยจัดส่งทางไปรษณีย์ด่วนพิเศษ ปรากฏรายละเอียดหน้าซองจะหมาย ระบุที่ทำการฝ่ายส่งนครศรีธรรมราช ฝ่ายส่งวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คณะกรรมการบริหารพระคฯ ได้ประชุมและมีมติตั้งแต่วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ แต่ได้แจ้งต่อนายทะเบียนพระกิจการเมืองหลังการประชุมถึง ๖ เดือน

ในเมืองตนจะพิจารณาว่า เรื่องตามคำร้องดังกล่าวอยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระกิจการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ บัญญัติว่า “พระกิจการเมืองย่อมเลิกหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (๑) มีเหตุต้องเลิกตามข้อบังคับพระกิจการเมือง
- (๒) มีจำนวนสมาชิกเหลือไม่ถึงสิบห้าคน
- (๓) มีการยุบพระกิจการเมืองไปรวมกับพระกิจการเมืองอื่นตามหมวด ๕

(๔) มีคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญยุบพรรคการเมือง

(๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๕ หรือ มาตรา ๖๒

เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่าพรรคการเมืองได้มีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความปรากฏต่อนายทะเบียน เมื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นกับพรรครักการเมืองตามคำร้องของนายทะเบียน ให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งให้ยุบพรรครักการเมืองนั้น

ฯลฯ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องตามคำร้องและคำร้องเพิ่มเติมของนายทะเบียนพรรครักการเมืองดังกล่าว ข้างต้น อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครักการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ *

ศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งสำเนาคำร้อง สำเนาคำร้องเพิ่มเติม ของนายทะเบียนพรรครักการเมือง ให้พร琨วิถีไทยทราบเพื่อยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา แต่ไม่ผู้รับ ศาลรัฐธรรมนูญจึงได้ดำเนินการแจ้งไปยัง พร琨วิถีไทยอีกครั้งหนึ่ง พร้อมปิดประกาศศาลรัฐธรรมนูญไว้ที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และส่งประกาศ ศาลรัฐธรรมนูญและหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาไปยังที่อยู่เดิมและที่อยู่แห่งใหม่ของพร琨วิถีไทย เพื่อให้พร琨วิถีไทยยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันประกาศหรือวันที่ได้รับสำเนา คำร้อง ซึ่งในการส่งประกาศและหนังสือให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของศาลรัฐธรรมนูญไปยัง ที่อยู่แห่งใหม่ของพร琨วิถีไทย ปรากฏว่ามีผู้รับประกาศศาลรัฐธรรมนูญและหนังสือดังกล่าวไว้แล้ว แต่เมื่อถึงสุดระยะเวลาที่กำหนดให้พร琨วิถีไทยยื่นคำชี้แจง พร琨วิถีไทยไม่ได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ต่อศาลรัฐธรรมนูญ

พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้ให้โอกาสผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามสมควรแล้ว กรณีแล้ว แต่ผู้ถูกร้องก็เพิกเฉย ประกอบกับปรากฏความคำร้องเพิ่มเติมของผู้ร้องว่า ผู้ร้องได้รับแจ้ง จากผู้ถูกร้องว่าคณะกรรมการบริหารพรรคของผู้ถูกร้องได้มีมติในคราวประชุม เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ให้ยุบพรรคนี้ตามข้อบังคับพร琨วิถีไทย พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๒๕ จึงถือได้ว่าผู้ถูกร้องไม่ประสงค์ จะต่อสู้คดีและมีความประสงค์จะยุบพรรคร

* โปรดดูเชิงอรรถ (๒) ในคำวินิจฉัยที่ ๒๙/๒๕๔๔ ของผู้ทำคำวินิจฉัย

พิจารณาแล้วข้อเท็จจริงพังได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่จัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครามเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาคือ ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ ให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้ผู้ร้องทราบภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบอันเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครามเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งบัญญัติว่า “ให้หัวหน้าพระครามเมืองจัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครามเมือง ในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบ เว้นแต่พระครามเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน” และผู้ถูกร้องได้รับเงินสนับสนุนพระครามเมืองในปี พ.ศ. ๒๕๔๕ แต่ไม่ได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนพระครามเมืองต่อผู้ร้องภายในเดือนมีนาคม ๒๕๔๕ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครามเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งบัญญัติว่า “พระครามเมืองที่ได้รับเงินสนับสนุนต้องใช้จ่ายเงินสนับสนุนให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในส่วนนี้ และจะต้องจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพระครามเมืองในรอบปีปฏิทินให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและยื่นต่อกองคณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเดือนมีนาคมของปีถัดไป”

ดังนั้น จึงพังได้ว่ามีเหตุให้บุพพระครามเมืองตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) กรณีไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๓๕ และมาตรา ๖๒ เกิดขึ้นกับพระครามวิถีไทยตามคำร้องของนายทะเบียนพระครามเมือง

ฉะนั้น จึงวินิจฉัยให้บุพพระครามวิถีไทย

ศาสตราจารย์ ดร.อิสสระ นิติทัลท์ประภาศ

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ